UCHWAŁA NR 9.2026
ZGROMADZENIA FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET VIZJA
z dnia 12 sierpnia 2026 r.

w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopni naukowych oraz funkcjonowania Akademii Doktorskiej w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

Na podstawie § 4 Statutu Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA Zgromadzenia Federacji postanawia, co następuje:

§ 1

1. Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA.
2. Użyte w uchwale określenia oznaczają:
   1) **Jednostka Uczestnicząca** – Uniwersytet VIZJA z siedzibą w Warszawie albo Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie;
   2) **Prezydent** – Prezydent Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA;
   3) **Przewodniczący Rady** – przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
   4) **Rada Naukowa** – Rada Naukowa Dyscypliny, o której mowa w Statucie Federacji Naukowej Uniwersytetu VIZJA;
   5) **RDF** – Repozytorium Danych o Federacji, o którym mowa w przepisach odrębnych.
   6) **Federacja** – Federacja Naukowa Uniwersytet VIZJA;
   7) **Ustawa** – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.);
   8) **Zgromadzenie Federacji** – Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA;
   9) **Akademia Doktorska** – jednostka organizacyjna Federacji/Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie od roku akademickiego 2026/2027 odpowiedzialna za prowadzenie kształcenia, przygotowującego do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym;
   10) **Komisja Doktorska, Komisja Habilitacyjna, Komisja Egzaminacyjna, Komisja Weryfikacyjna i Komisja Kwalifikacyjna** – komisje powoływane przez Rady Naukowe;
   11) **Komisja ds. Stopni Naukowych Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie, Rada Naukowa Uniwersytetu VIZJA** – organy odpowiedzialne za nadawanie stopni naukowych przed dniem 01 października 2025 roku.

§ 2

1. Stopień naukowy doktora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje Rada Naukowa.
2. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień naukowy doktora. Decyzję w tej sprawie podejmują wspólnie Przewodniczący Rad, których dotyczy rozprawa doktorska.

§ 3

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA określa załącznik nr 1 do uchwały.
2. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA określa załącznik nr 2 do uchwały.

§ 4

1. Członkowie Rady Naukowej składają Przewodniczącemu Rady, w wyznaczonym terminie, w formie pisemnej lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, oświadczenia zawierające następujące informacje niezbędne do przeprowadzenia głosowania przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość: adres poczty elektronicznej, oznaczenia w używanym komunikatorze umożliwiającym przeprowadzenie wideokonferencji i numer telefonu komórkowego. Członek Rady Naukowej jest zobowiązany do aktualizacji wskazanego wyżej oświadczenia w przypadku zmiany danych.
2. W przypadku niezłożenia oświadczenia w wyznaczonym terminie, Przewodniczący Rady, w formie pisemnej lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, wzywa członka Rady Naukowej do niezwłocznego złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1. W przypadku braku złożenia oświadczenia Przewodniczący Rady informuje o tym Prezydenta.
3. W ramach wykorzystania metod i technik prowadzenia postępowań na odległość oraz przeprowadzenia głosowania przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość:
   1) powiadamia się członków Rady Naukowej o terminie rozpoczęcia wideokonferencji, ze wskazaniem komunikatora umożliwiającego wideokonferencję, w miarę możliwości przesyłając na podane adresy poczty elektronicznej projekt dokumentu;
   2) po połączeniu się w ramach wideokonferencji odbywa się dyskusja nad projektem oraz głosowanie;
   3) jeżeli głosowanie nie jest przeprowadzane podczas wideokonferencji, można je przeprowadzić w trybie obiegowym, z zastosowaniem tych samych zasad dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa i tajności głosowania;
   4) sporządza się protokół zawierający co najmniej treść projektu aktu, wykaz uczestników głosowania, wynik głosowania z informacją o rodzaju głosu oddanego przez poszczególnych uczestników głosowania oraz podpis Przewodniczącego Rady.
4. Przepisy ust. 3 stosuje się odpowiednio do Komisji Doktorskich, Komisji Habilitacyjnych, Komisji Egzaminacyjnych, Komisji Weryfikacyjnych i Komisji Kwalifikacyjnych.
5. Przeprowadzenie głosowań przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość musi zapewniać tajność głosowania poprzez automatyczne anonimizowanie poszczególnych użytkowników i ich rozdzielenie od identyfikatorów głosujących.

§ 5

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone w Jednostkach Uczestniczących przed dniem 01 października 2025 r. prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych, z tym, że stopień nadaje Rada Naukowa w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 Ustawy.

2. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w Jednostkach Uczestniczących, w których podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przed dniem 01 października 2025 r., ale nie podjęto uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzi Rada Naukowa w zakresie swoich kompetencji i według zasad, o których mowa w § 3 ust. 1.
3. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora i postępowaniach habilitacyjnych wszczętych i niezakończonych w Jednostkach Uczestniczących przed dniem 01 października 2025 r.:
   1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z dotychczasowymi przepisami;
   2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.
4. Do zmiany promotora w postępowaniu doktorskim, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe.
5. Opłaty z tytułu kosztów postępowań, o którym mowa w ust. 1, pobiera się na zasadach dotychczasowych, zgodnie z umowami albo uchwałami obowiązującymi w chwili wszczęcia postępowania, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

§ 6

1. Komisje doktorskie i komisje habilitacyjne powołane w Jednostkach Uczestniczących przed dniem powołania właściwej Rady Naukowej do przeprowadzania czynności odpowiednio w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora i postępowaniach habilitacyjnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 01 października 2025 r., z dniem powołania właściwej Rady Naukowej stają się w tych przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych odpowiednio Komisjami Doktorskimi i Komisjami Habilitacyjnymi tej Rady Naukowej i działają na zasadach dotychczasowych.
2. Komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów oraz uznawania efektów uczenia się w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem 01 października 2025 r. powołane w Jednostkach Uczestniczących przed dniem 01 października 2025 r., działają w tych postępowaniach na zasadach dotychczasowych jako komisje tej Rady Naukowej.
3. Komisje doktorskie, komisje egzaminacyjne i komisje habilitacyjne, o których mowa w ust. 1 i 2, zachowują skład osobowy, z zastrzeżeniem ust. 4 oraz z zastrzeżeniem, że członkami komisji zostają osoby posiadające tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego.
4. W przypadku braku możliwości realizacji prac przez komisje, o których mowa w ust. 3, Rada Naukowa może zmienić lub uzupełnić skład albo powołać nowe komisje.
5. Obsługa administracyjna związana z przeprowadzaniem przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem 01 października 2025 r. prowadzona jest w Jednostkach Uczestniczących, w których postępowania te zostały wszczęte.

§ 7

1. Uczestnicy seminariów doktorskich prowadzonych przez Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie stali się z dniem 01 października 2025 roku uczestnikami Akademii Doktorskiej prowadzonej przez Federację.
2. Z uczestnikami seminariów doktorskich przeniesionym do Akademii Doktorskiej zawierana jest umowa. Umowę zawiera Prezydent. Warunki finansowe pozostają bez zmian.
3. Promotorzy/ opiekunowie naukowi uczestników seminariów doktorskich prowadzonych przez Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie pozostają tymi promotorami/ opiekunami naukowymi w Akademii Doktorskiej.
4. Zapisy umów zawartych przez uczestników seminariów doktorskich prowadzonych przez Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie związane z finansowaniem przewodu doktorskiego pozostają w mocy z zastrzeżeniem, iż stroną umowy, na podstawie aneksu do umowy lub umowy, stała się po dniu 01 października 2025 Federacja. Rozliczenia finansowe związane z umowami zostaną zrealizowane w ramach prac nad planem rzeczowo-finansowym Federacji.
5. Z dotychczasowymi promotorami/opiekunami naukowymi zawierana jest umowa. Umowę zawiera Prezydent Federacji, z zastrzeżeniem § 42 z wyłączeniem ust. 2.

§ 8

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Traci moc uchwała nr 9.2026 Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA z dnia 12 sierpnia 2026 r. r. *w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopni naukowych oraz funkcjonowania Akademii Doktorskiej w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA*.

Przewodniczący Zgromadzenia Federacji

.....
dr hab. Radosław Wiśniewski, prof. uczelni

Liczba osób uprawnionych do głosowania	*7*
Liczba osób biorących udział w obradach stacjonarnie	*0*
Liczba osób biorących udział w obradach z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej	*5*
Liczba głosów „za"	*5*
Liczba głosów „przeciw"	*0*
Liczba głosów „wstrzymujących się"	*0*

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 9.2026
Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA
z dnia 12 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia sposobu
postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
i doktora habilitowanego w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTETU VIZJA

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej Uniwersytetu VIZJA prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
   1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.), zwanej dalej „**Ustawą**";
   2) Statutu Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA;
   3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA, zwanych dalej „**Zasadami**".
   4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2024 poz. 572 z późn. zm.).
2. Zasady dotyczą nadawania stopnia naukowego doktora na podstawie rozprawy doktorskiej przygotowanej w trybie kształcenia doktorantów lub w trybie eksternistycznym.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:
1) **BIP** – Biuletyn Informacji Publicznej Federacji Naukowej Uniwersytetu VIZJA;
2) **Doktorant** – doktorant lub doktorantka Federacji Naukowej Uniwersytetu VIZJA;
3) **Dyrektor** – Dyrektor Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytetu VIZJA;
4) **Federacja** – Federacja Naukowa Uniwersytet VIZJA;
5) **Jednostka Uczestnicząca** – Uniwersytet VIZJA albo Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego;
6) **Kandydat** – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora;
7) **PRK** – Polska Rama Kwalifikacji;
8) **Przewodniczący Rady** – przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
9) **Rada Naukowa** – Rada Naukowa Dyscypliny;
10) **Rada Szkoły** – Rada Szkoły Doktorskiej;
11) **RDF** – Repozytorium Danych o Federacji, o których mowa w przepisach odrębnych;
12) **RDN** – Rada Doskonałości Naukowej;

13) **Regulamin Szkoły** – Regulamin Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA;
14) **System POL-on** – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
15) **Szkoła** – Szkoła Doktorska;
16) **Akademia Doktorska** – jednostka organizacyjna Federacji/ Uniwersytetu Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie od roku akademickiego 2026/2027 odpowiedzialna za prowadzenie kształcenia, przygotowującego do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym.

§ 3

1. Stopień naukowy doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.
2. Stopień naukowy doktora może być nadany w dziedzinie nauki.

§ 4

1. Stopień naukowy doktora nadaje się osobie, która:
   1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
   2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów wraz z suplementem wydanym do dyplomu ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
   3) posiada w dorobku co najmniej:
      a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
      b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii, albo
      c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu; 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień naukowy doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. W przypadku, gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. a, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora oświadczenie podpisane przez siebie oraz współautorów

wskazujące na indywidualny, merytoryczny wkład każdej z osób w powstanie artykułu. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.

4. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b, jest pracą wieloautorską, stosuje się odpowiednio ust. 3.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych (Cykl Publikacji), praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
5. Cykl Publikacji to zbiór publikacji opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku ich opublikowania w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy albo ujęte w bazach tworzących kolekcje Web of Science Core Collection.
6. Wymagania dotyczące Cyklu Publikacji określi w drodze uchwały właściwa Rada Naukowa w oparciu o zalecenia zdefiniowane w załączniku 1 do Zasad.
7. Zalecenia, o których mowa w ust. 6, obowiązują od dnia 01 października 2026 roku, z zastrzeżeniem ust. 8.
8. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata do stopnia doktora pozytywnie zaopiniowany przez promotora, Rada Naukowa może przesunąć termin, o którym mowa w ust. 6 nie później jednak niż do dnia 01 października 2027 roku.
9. Rozprawa doktorska stanowiąca Cykl Publikacji musi zawierać (o ile jest to wymagane) Opis Procesu Badawczego, który powinien zawierać co najmniej:
   1) Streszczenie w języku polskim i angielskim.
   2) Określenie przedmiotu badań.
   3) Sformułowanie celu, hipotez/tez i problemu badawczego.
   4) Zastosowanie metod i technik badawczych.
   5) Struktura rozprawy doktorskiej (opis poszczególnych artykułów).
   6) Proces badań.

7) Bibliografia rozprawy.

10. Do prac wieloautorskich w Cyklu Publikacji stosuje się § 4 ust. 3.

§ 6

1. Uchwały i protokoły Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady może wykorzystać elektroniczny podpis kwalifikowalny, podpis osobisty albo podpis zaufany do podpisania uchwał i protokołów. Tak podpisany dokument może zostać wydrukowany.
2. Po zakończeniu postępowania Sekretarz Rady kompletuje dokumentację danego postępowania. Nagranie z przebiegu wideokonferencji stanowi część dokumentacji postępowania.
3. Nagranie, o którym mowa w ust. 2, jest przechowywane przez okres 30 dni od dnia zakończenia wideokonferencji i podlega archiwizacji zgodnie z zasadami określonymi w wewnętrznych przepisach Federacji. Dostęp do nagrania mają wyłącznie uprawnione osoby, a jego wykorzystanie do innych celów niż dokumentacyjne jest zabronione.
4. Dokumentacja jest gromadzona w formie mieszanej: elektronicznej i papierowej. Forma gromadzonej dokumentacji jest uzależniona od wymagań zawartych w przepisach odrębnych, w tym w Ustawie.

§ 7

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrań przebiegu obrony rozprawy doktorskiej, o których mowa w niniejszych Zasadach.

II. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO W PRZYPADKU DOKTORANTÓW REALIZUJĄCYCH KSZTAŁCENIE W SZKOLE DOKTORSKIEJ

§ 8

1. Osoba przyjęta do Szkoły niezwłocznie składa do Dyrektora wniosek o wyznaczenie promotora, wraz ze wskazaniem osoby proponowanej na promotora. Wniosek może uwzględniać wyznaczenie dodatkowych promotorów albo promotora pomocniczego. W sytuacji niezłożenia wniosku o wyznaczenie promotora w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia Dyrektor Szkoły Doktorskiej wyznacza promotora, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Dyrektor niezwłocznie przedkłada wniosek doktoranta o wyznaczenie promotora Radzie Szkoły. Rada Szkoły nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia podjęcia kształcenia przez doktoranta wyznacza promotora lub promotorów.
3. Jeżeli zachodzi taka potrzeba do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się stosowną opinię Komisji Bioetycznej, o której mowa w przepisach odrębnych.
4. O powołaniu promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia właściwą Radę Naukową.
5. Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia promotora pomocniczego.

§ 9

1. Promotorem rozprawy doktorskiej jest osoba z tytułem profesora lub ze stopniem doktora habilitowanego albo osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, która posiada dorobek naukowy odpowiadający tematyce lub zakresowi rozprawy doktorskiej w danej dyscyplinie lub dyscyplinach.
2. Funkcję promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca stopień naukowy doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska i posiada stopień doktora.
4. Po wyznaczeniu promotor staje się członkiem właściwej Komisji Doktorskiej.
5. Promotor podlega wyłączeniu od głosowań w pracach Komisji Doktorskiej w sprawach, o których mowa w § 20 ust. 3 i § 33 ust. 6, chyba że Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych, podejmie inną decyzję.

§ 10

Promotorem nie może zostać osoba, która:

1) w okresie ostatnich pięciu lat:
   a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, o której mowa w Regulaminie Szkoły lub
   b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwóch kandydatów, którzy nie uzyskali pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej.
2) pozostaje wyznaczonym promotorem dla więcej niż pięciu doktorantów lub kandydatów; Dyrektor w wyjątkowych przypadkach może zwiększyć ten limit o jeden.

§ 11

1. Zmiana promotora może nastąpić:
   1) na wniosek doktoranta w dowolnym momencie realizacji kształcenia;
   2) na wniosek promotora, nie później jednak niż po zatwierdzeniu przez Dyrektora projektu indywidualnego planu badawczego, o którym mowa w Regulaminie Szkoły;
   3) na wniosek powołanej zgodnie z Regulaminem Szkoły komisji ds. oceny śródokresowej po przeprowadzeniu oceny śródokresowej, w wyniku której negatywnie oceniono opiekę promotorską,
   4) na wniosek w przypadku stwierdzenia braku możliwości współpracy między doktorantem a promotorem.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, kierowany jest do Dyrektora. Przepisy § 8 stosuje się odpowiednio.
3. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez doktoranta wymagane jest dołączenie uzasadnienia wraz z oświadczeniem osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem.

4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora wymagane jest doręczenie uzasadnienia. Dyrektor w porozumieniu z doktorantem podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczanie nowego promotora.
5. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródokresowej, komisja wnioskuje do Dyrektora o wyznaczenie nowego promotora.
6. W odniesieniu do promotora pomocniczego, przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

III. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA

§ 12

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wszczyna Rada Naukowa na wniosek kandydata spełniającego wymagania określone w § 4 ust. 1 pkt 1-3. Wniosek składa się do Prezydenta Federacji w wersji elektronicznej i papierowej. Prezydent rejestruje wniosek w RDF oraz przekazuje do właściwej Rady Naukowej.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
   1) rozprawę doktorską;
   2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2;
   3) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora;
   4) życiorys naukowy, który zawiera informację o najważniejszych publikacjach naukowych, działalności popularyzującej naukę, stażach badawczych, projektach i grantach w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;
   5) kopie publikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3, z zastrzeżeniem § 4 ust. 5;
   6) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów (w tym suplementu do dyplomu) poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
   7) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
   8) oświadczenie o prawach autorskich;
   9) oświadczenie RODO w przypadku rozprawy składanej przez uczestnika Szkoły Doktorskiej;
   10) oświadczenia, o których mowa w § 4 ust. 3 i 4 Zasad z uwzględnieniem zapisów § 13.

3. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, Przewodniczący Rady wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, wniosek pozostaje bez rozpoznania.
4. Doktorant realizujący kształcenie w Szkole może złożyć wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie wcześniej niż po uzyskaniu pozytywnego wyniku oceny śródokresowej oraz nie później niż 2 lata po zakończeniu kształcenia w Szkole.
5. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym może złożyć wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie wcześniej niż po zakończeniu procedury opisanej w § 18, § 19, § 33 i § 34 niniejszego dokumentu.
6. Weryfikacji spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1-3, dokonuje Komisja Doktorska powołana przez daną Radę Naukową.
7. Rada Naukowa postanawia w formie uchwały o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora po zapoznaniu się z opinią Komisji Doktorskiej w przedmiocie spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa § 4 ust. 1 pkt 1-3. Jeżeli kandydat nie spełnia tych wymagań, Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania wraz z uzasadnieniem. W przypadku, gdy uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wszczęcia tego postępowania.
8. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia. Rada Naukowa bez zbędnej zwłoki postanawia w formie uchwały o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały lub o uchyleniu zaskarżonej uchwały i wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

§ 13

1. Wymaganie, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, z zachowaniem zapisów § 4 ust. 3-4 oraz ust. 2.
2. W przypadku artykułu wieloautorskiego lub monografii wieloautorskiej udział kandydata nie może być mniejszy niż 25%.

IV. TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 14

1. Kandydat, wraz z wnioskiem, o którym w § 12 ust. 1, składa pięć wydrukowanych egzemplarzy rozprawy doktorskiej wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF.
2. Do rozprawy doktorskiej w formie pisemnej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej w formie pisemnej przygotowanej w języku obcym streszczenie w języku polskim.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej w formach innych niż pisemna, o których mowa w § 5 ust. 3, dołącza się streszczenie w języku polskim i angielskim.

4. Rada Naukowa może określić szczegółowe wymagania dotyczące pisemnego streszczenia rozprawy doktorskiej oraz Opisu Procesu Badawczego, w tym ich objętości.

§ 15

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną zwartą, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Sprawdzenia dokonuje komórka organizacyjna Federacji – Biuro Awansów Naukowych.
2. Wartość ogólnego wskaźnika podobieństwa (PRP), po sprawdzeniu, o którym mowa w ust. 1, powinna być na poziomie niskim (≤ 30%). Ostateczną decyzję dotyczącą akceptacji wyniku sprawdzenia podejmuje promotora lub podejmują promotorzy.
3. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady. Do podpisu może zostać wykorzystany elektroniczny podpis kwalifikowalny, podpis osobisty albo podpis zaufany. Tak podpisany dokument może zostać wydrukowany.
4. Jeżeli rozprawa doktorska ma formę Cyklu Publikacji odpowiednia komórka organizacyjna Federacji przekazuje Przewodniczącemu Rady analizę bibliometryczną publikacji wchodzących w skład Cyklu Publikacji. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną zwartą analiza bibliometryczna dotyczy publikacji tworzących dorobek naukowy kandydata.
5. Przewodniczący Rady udostępnia Komisji Doktorskiej kopię raportu, o którym mowa w ust. 3 oraz analizę, o której mowa w ust. 4.

§ 16

1. Federacja nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniem, a ponadto recenzje rozprawy doktorskiej po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

V. TRYB POWOŁYWANIA ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 17

1. Niezastrzeżone dla Rady Naukowej czynności podejmowane w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej prowadzi Komisja Doktorska.
2. Komisję Doktorską powołuje Rada Naukowa. Komisja Doktorska może obradować w stałym lub zmiennym składzie w zależności od przedmiotu postępowania.
3. W skład Komisji Doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 Ustawy oraz ust. 3, mogą wchodzić osoby z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego albo osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego,

reprezentujące dyscyplinę naukową, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora lub dyscyplinę pokrewną, zatrudnione w Jednostkach Uczestniczących jako podstawowym miejscu pracy.

4. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności:
   1) kandydat bądź jego promotor jest lub pozostawał z nią w związku małżeńskim, lub jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia, lub pozostaje albo pozostawał z członkiem Komisji Doktorskiej we wspólnym pożyciu;
   2) kandydat bądź jego promotor jest lub był osobą związaną z członkiem Komisji Doktorskiej z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
   3) zachodzą inne okoliczności mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Doktorskiej.
5. Komisja Doktorska składa się z co najmniej siedmiu członków, w tym co najmniej pięciu członków Rady Naukowej posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o stopień doktora albo dyscyplinie pokrewnej lub osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego albo tytuł profesora w dziedzinie, do której przyporządkowana jest ta dyscyplina. W Komisji Doktorskiej zapewnia się, o ile to możliwe, udział co najmniej po dwóch przedstawicieli z każdej z Jednostek Uczestniczących, z zachowaniem zasady parytetu.
6. Pracami Komisji Doktorskiej dla danej dyscypliny naukowej kieruje Przewodniczący Komisji powołany przez Radę Naukową spośród jej członków.
7. Członkowie Komisji Doktorskiej wybierają ze swojego grona Sekretarza Komisji.
8. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej.
9. Przewodniczący i Sekretarz Komisji Doktorskiej organizują działalność Komisji Doktorskiej.
10. Obrady Komisji Doktorskiej mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
    1) transmisję obrad w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
    2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrad mogą wypowiadać się w jej toku,

    - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
11. Uchwały Komisji Doktorskiej oraz protokoły podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji. Przewodniczący Komisji może wykorzystać elektroniczny podpis kwalifikowalny, podpis osobisty albo podpis zaufany. Tak podpisany dokument może zostać wydrukowany. Wydruk stanowi jedynie kopię dokumentu elektronicznego i nie jest równoważny oryginałowi.
12. Obrady Komisji Doktorskiej są protokołowane przez Sekretarza Komisji. Protokół przedstawia najważniejsze punkty posiedzenia. Sekretarz Komisji przekazuje uchwały i protokół Przewodniczącemu Komisji, który przechowuje je nie krócej niż do dnia przekazania dokumentacji Przewodniczącemu Rady.
13. Po zakończeniu postępowania Przewodniczący Komisji przekazuje kompletną dokumentację danego postępowania do Przewodniczącego Rady.

14. Jeśli nie zostanie utworzona Komisja Doktorska w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej, czynności te, w tym przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, wykonuje Rada Naukowa. Do działania Rady Naukowej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące działania Komisji Doktorskiej, przy czym Przewodniczący Rady pełni obowiązki Przewodniczącego Komisji, Sekretarz Rady pełni obowiązki Sekretarza Komisji, a członkowie Rady Naukowej są członkami Komisji Doktorskiej.

§ 18

1. Efekty uczenia się, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, są weryfikowane, z zastrzeżeniem ust. 7, przez Komisję Weryfikacyjną, powołaną w trybie przewidzianym w § 19 ust. 3, na podstawie:
   1) przedstawionej przez kandydata dokumentacji potwierdzającej dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i naukowej oraz posiadane kompetencje zgodne z weryfikowanymi efektami (efekty uczenia się uzyskane w ramach Szkoły lub Akademii Doktorskiej, życiorys, wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych, granty, udział w szkoleniach, konferencjach, itp.);
   2) rozmowy prowadzonej z kandydatem przez Komisję Weryfikacyjną;
   3) egzaminów potwierdzających uzyskanie przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z dyscypliny, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
2. Komisja Weryfikacyjna weryfikuje efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, według następujących zasad:
   1) Lista certyfikatów potwierdzających znajomość języka obcego nowożytnego stanowi załącznik nr 2 do Zasad. Certyfikat spoza listy może zostać uznany za wystarczający do potwierdzenia wymaganych efektów uczenia się z zakresu języka obcego, o ile zostanie pozytywnie zweryfikowany przez Studium Języków Obcych Uniwersytetu VIZJA.
   2) W przypadku, gdy dyplom ukończenia studiów został wydany w okresie, gdy przepisy nie wymagały uzyskania przez studenta znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie B2, znajomość języka obcego może zostać potwierdzona za pomocą suplementu do dyplomu, a jeżeli do dyplomu ukończenia studiów nie był dołączony suplement, za pomocą zaświadczenia wystawionego przez uczelnię, która wydała dyplom. Przepis ten stosuje się odpowiednio do dyplomów ukończenia studiów uzyskanych za granicą.
   3) Jeżeli wymagana znajomość języka obcego nowożytnego nie zostanie potwierdzona w sposób określony w ust. 2 pkt 1-2, zastosowanie mają przepisy § 19, z zastrzeżeniem, że egzamin przeprowadzany jest przez egzaminatora wskazanego przez Studium Języków Obcych jednostki uczestniczącej, który jest członkiem Komisji Egzaminacyjnej.
3. Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK może także polegać na realizacji programu seminarium doktorskiego lub poszczególnych zajęć objętych programem Akademii Doktorskiej albo programem Szkoły Doktorskiej.
4. Przebieg weryfikacji efektów uczenia się jest protokołowany przez protokolanta. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji Weryfikacyjnej i przekazuje Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej.

5. Komisja Doktorska po pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1, potwierdza w drodze uchwały, uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK z dyscypliny, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.
6. Rady Naukowe określą kryteria i dokumenty, na podstawie których Komisje Weryfikacyjne mogą weryfikować efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
7. Zadania Komisji Weryfikacyjnej może realizować Komisja Doktorska. W takim przypadku Przewodniczący Komisji Doktorskiej jest Przewodniczącym Komisji Weryfikacyjnej.

§ 19

1. W przypadku weryfikacji efektów uczenia się w oparciu o zapisy § 18 ust. 1 pkt 3 Komisja Doktorska formułuje w drodze uchwały, w oparciu o wniosek Komisji Weryfikacyjnej, o której mowa w § 18 ust. 1 lub w oparciu o własne rozstrzygnięcia, wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów z danej dyscypliny naukowej. Liczba egzaminów z danej dyscypliny naukowej nie może być większa niż dwa.
2. Komisja Doktorska określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres i formę egzaminów z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora, oraz ich harmonogram.
3. Egzamin jest przeprowadzany przed Komisją Egzaminacyjną, składającą się z co najmniej trzech członków Komisji Doktorskiej, wskazanych przez Przewodniczącego Komisji oraz promotora lub promotorów. Przewodniczący Komisji Doktorskiej wskazuje Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej i protokolanta.
4. O terminie i miejscu egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na 14 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu, chyba że kandydat wystąpi z wnioskiem o realizację dwóch egzaminów w jednym dniu.
5. Egzamin podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu komisja egzaminacyjna stosuje następujące oceny:
   1) pozytywna z wyróżnieniem albo
   2) pozytywna albo
   3) negatywna.
6. Wystawienie ocen pozytywnych ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust 1, potwierdza uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Wystawienie oceny negatywnej z któregokolwiek z egzaminów oznacza, że kandydat nie uzyskał efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
7. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez protokolanta. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ich ocenę. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej i przekazuje Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Egzaminacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia. Przewodniczący Komisji Doktorskiej przekazuje protokół Przewodniczącemu Komisji Weryfikacyjnej, o której mowa w § 18 ust. 1.
8. Na wniosek kandydata złożony w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 12 ust. 1.

§ 20

1. Komisja Doktorska, w formie uchwały wraz z uzasadnieniem, potwierdza spełnienie przez kandydata każdego z wymagań, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt. 1-3 lub w § 4 ust. 1 pkt. 1-2 i § 5 ust. 5.
2. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, w imieniu Komisji Doktorskiej podpisuje Przewodniczący Komisji, a następnie przekazuje ją Przewodniczącemu Rady.
3. Do zadań Komisji Doktorskiej, po przyjęciu uchwały, o której mowa w ust. 1, należy:
   1) podjęcie uchwały w przedmiocie zaproponowania Radzie Naukowej co najmniej 4 kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej;
   2) podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo;
   3) podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
   4) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej;
   5) podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora;
   6) podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
4. Komisja Doktorska podejmuje uchwały określone w ust. 3 pkt. 2, 5 i 6 bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może zarządzić głosowanie jawne z własnej inicjatywy lub na wniosek 1/3 członków Komisji Doktorskiej.

VI. RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 21

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Rada Naukowa na wniosek właściwej Komisji Doktorskiej wyznacza, w drodze uchwały, trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Jednostek Uczestniczących oraz: uczelni, instytutu Polskiej Akademii Nauk, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat. Uchwała Rady Naukowej w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej jest podejmowana bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej w głosowaniu tajnym. Uchwała może być procedowana w trybie obiegowym.
2. Recenzentem może być wyłącznie osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego albo tytuł profesora w danej dyscyplinie naukowej albo dorobek naukowy z zakresu zagadnień, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Wyznaczeni recenzenci stają się członkami Komisji Doktorskiej (z takimi samymi uprawnieniami) wyznaczonej do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
5. Przewodniczący Rady doręcza recenzentowi rozprawę doktorską wraz z informacją o treści Zasad niezwłocznie po jego wyznaczeniu. Umowę o sporządzenie recenzji zawiera Prezydent.

§ 22

1. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:
   1) kierowała pracą dyplomową kandydata;
   2) jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
   3) pozostaje lub była w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
   4) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;
   5) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
   6) jest współautorem, redaktorem ani recenzentem wydawniczym publikacji lub innych osiągnięć kandydata ujętych w wykazie, o którym mowa w art. 220 ust. 2 pkt 2 ustawy.
2. Recenzentem nie może być członek RDN.

§ 23

1. Recenzent sporządza recenzję w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady.
2. Recenzja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać konkluzję wraz z uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w § 5 ust. 1-2 oraz w art. 187 Ustawy.
3. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej konkluzji, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
4. Konkluzja, o której mowa w ust 2, może być:
   1) pozytywna;
   2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2;
   3) negatywna.
5. W przypadku niedotrzymania przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta oraz naliczenie kar za zwłokę za nieterminowe przekazanie recenzji.

§ 24

1. Przewodniczący Rady przekazuje kandydatowi recenzje rozprawy doktorskiej po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.
2. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w § 23 ust. 4 pkt 2, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji.
3. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady niezwłocznie doręcza wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

§ 25

Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej spełniających wymagania, o których mowa w § 23 ust. 2, Przewodniczący Rady przekazuje recenzje właściwej Komisji Doktorskiej.

VII. DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 26

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska:
   1) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo
   2) wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Rada Naukowa podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych.
4. Uchwała Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej może być procedowana w trybie obiegowym oraz zawiera uzasadnienie.
5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

VIII. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 27

1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w § 16 ust. 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej Federacja udostępnia w BIP na swojej stronie – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 16 ust. 1.
3. W tym samym dniu członek Komisji Doktorskiej nie może uczestniczyć w więcej niż dwóch obronach rozpraw doktorskich.
4. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu obrony rozprawy doktorskiej.
5. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej Federacji i w sposób zwyczajowo przyjęty:
   1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej;
   2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora;
   3) promotora, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej;
   4) recenzentów;
   5) odpowiednio dyscyplinę naukową, w której została przygotowana rozprawa doktorska lub dziedzinę nauki.

§ 28

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich osób zainteresowanych, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.
2. Podczas obrony rozprawy doktorskiej:
   1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej oraz co najmniej dwóch recenzentów;
   2) kandydat jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej.
3. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:
   1) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez promotora lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
   2) przedstawienia przez kandydata autoreferatu z rozprawy doktorskiej;
   3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów lub w przypadku ich nieobecności przez członka Komisji Doktorskiej wyznaczonego przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
   4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział, zadając pytania kandydatowi, wszyscy obecni na posiedzeniu;
   5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.
4. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Doktorskiej.
5. Podczas części niejawnej posiedzenia Komisja Doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia naukowego doktora. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia

naukowego doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia naukowego doktora.

6. Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej z wnioskiem o odmowę nadania stopnia naukowego doktora w szczególności, jeżeli stwierdzi, że:
   1) rozprawa doktorska nie spełnia wymagań, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2, lub
   2) kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.
7. Uchwała Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem o odmowę nadania stopnia doktora zawiera uzasadnienie, które uzgadniają członkowie Komisji Doktorskiej.
8. W przypadku, gdy rozprawa doktorska stanowi szczególne osiągnięcie naukowe, Komisja Doktorska większością co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu może wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora z wyróżnieniem. Wniosek w tej sprawie może złożyć Recenzent w recenzji lub członek Komisji Doktorskiej w trakcie jej obrad. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio.
9. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana i nagrywana. Przepis § 19 ust. 7 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, iż protokolantem jest osoba wyznaczona przez Przewodniczącego Komisji, a protokół zawiera również treść udzielonych odpowiedzi.
10. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana (nagranie audio) przez Sekretarza Komisji Doktorskiej, który przekazuje nagranie Przewodniczącemu Komisji, który przechowuje je nie krócej niż do dnia przekazania dokumentacji Przewodniczącemu Rady. Nagranie przechowywane jest przez Przewodniczącego przez okres 30 dni od dnia zakończenia obrony, po czym podlega archiwizacji lub usunięciu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

IX. NADANIE STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA

§ 29

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady uchwały, o której mowa w § 28 ust. 5, 6 i 8 wraz z jej uzasadnieniem oraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej.
2. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora. W przypadku, gdy uchwała w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nie uzyskała bezwzględnej większości głosów uznaje się, że Rada Naukowa odmówiła nadania stopnia naukowego doktora i podejmuje uchwałę o odmowie nadania stopnia naukowego doktora. Uchwała zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodniczący Rady doręcza ją kandydatowi.
3. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 28 ust. 8, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej

uprawnionych do głosowania może podjąć odrębną uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora z wyróżnieniem.

4. Federacja nie później niż 30 dni od dnia podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora udostępnia kopię tej uchwały w BIP, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w § 30. W takiej sytuacji stosowana kopia uchwały jest publikowana w BIP nie później niż 30 dni od dnia ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

§ 30

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia naukowego doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Doktorską.

§ 31

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora.

§ 32

1. W przypadku, gdy kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Prezydent stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Prezydent publikuje taką informację w BIP.

XI. TRYB EKSTERNISTYCZNY

§ 33

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Prezydenta wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W przypadkach szczególnych wynikających z interdyscyplinarności planowanej rozprawy doktorskiej osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym może złożyć wniosek o wyznaczenie dwóch promotorów. Prezydent rejestruje wniosek w RDF oraz przekazuje do właściwej Rady Naukowej.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
   1) pisemną zgodę promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na pełnienie funkcji;
   2) kopię dyplomu potwierdzającego uzyskanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub

art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała wraz z tłumaczeniem dokumentu przez tłumacza przysięgłego (oryginał lub odpis dyplomu do wglądu); kandydat posiadający dyplom ukończenia studiów za granicą załącza dodatkowo przetłumaczony na język polski przez tłumacza przysięgłego dyplom wraz z suplementem, jeśli był wydany;

3) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej; rozprawa doktorska powinna być zaawansowana w co najmniej 70 %, co wnioskodawca i promotor potwierdza w drodze oświadczania;
4) wykaz dotychczasowych prac naukowych wraz z ich opisem bibliograficznym oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
5) dokumentację potwierdzającą dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i naukowej oraz posiadane kompetencje zgodne z weryfikowanymi efektami uczenia się (efekty uczenia się uzyskane w ramach Szkoły lub Akademii Doktorskiej, wykaz twórczych prac zawodowych, granty, udział w szkoleniach, konferencjach, itp.);
6) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów wraz z suplementem do dyplomu poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
7) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, jeśli kandydat uprzednio ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora, a stopień nie został nadany;
8) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej, jeśli dotyczy;
9) życiorys naukowy;
10) kwestionariusz osobowy;
11) oświadczenie RODO;
12) stosowną opinię Komisji Bioetycznej, jeżeli zachodzi taka potrzeba;
13) oświadczenie w sprawie wykorzystania narzędzi generowania tekstu z zastosowaniem sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
14) inne dokumenty, w tym opinie potwierdzające umiejętności w zakresie prowadzenia badań naukowych, jeśli kandydat takie dokumenty posiada.

3. Przewodniczący Rady niezwłocznie przedkłada właściwej Komisji Doktorskiej wniosek wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2.
4. Komisja Doktorska wyznacza termin posiedzenia, na którym są obecni: osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz kandydaci na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W posiedzeniu mogą uczestniczyć inne osoby zaproszone przez Komisję Doktorską.
5. W trakcie posiedzenia, o którym mowa w ust. 4, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przedstawia temat i koncepcję rozprawy doktorskiej, nad którą prowadzona jest dyskusja.
6. Komisja Doktorska po posiedzeniu, o którym mowa w ust. 4, rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 1 przedstawia Radzie Naukowej pisemną ocenę dyskusji nad koncepcją

rozprawą doktorską. Jeżeli wyniki dyskusji nad koncepcją rozprawy są pozytywne, co komisja stwierdza w drodze uchwały, kieruje do Rady Naukowej wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W innym przypadku kieruje wniosek o odmowę wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W przypadku, gdy wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o rekomendowaniu odmowy wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

7. Rada Naukowa nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku przez Komisję Doktorską, o którym mowa w ust. 6, podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uchwałę w sprawie wyznaczenia lub odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Uchwała może być procedowana w trybie obiegowym.
8. W przypadku podjęcia, przez Radę Naukową, uchwały w sprawie odmowy wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego kandydat ma prawo, po upływie 6 miesięcy od dnia jej podjęcia, złożyć nowy wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego po spełnieniu następujących warunków:
   1) złożenia nowego wniosku w oparciu o zmienioną wersję koncepcji rozprawy doktorskiej,
   2) zaproponowaniu na promotora lub promotorów kandydatów innych niż we wcześniejszym wniosku.
9. Do wyznaczania promotora dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym stosuje się § 10.
10. Rozprawa doktorska powinna zostać złożona nie później niż w ciągu 24 miesięcy od daty wyznaczenia promotora. W uzasadnionych wypadkach, na wniosek kandydata do stopnia doktora, pozytywnie zaopiniowany przez promotora, termin ten może zostać przedłużony przez Radę Naukową o łączny okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach – do 30 miesięcy od daty wyznaczenia promotora.

§ 34

1. W przypadku kandydata w trybie eksternistycznym w celu weryfikacji uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Komisja Doktorska zawsze wyznacza co najmniej 1 egzamin z dyscypliny naukowej, z zastrzeżeniem § 18 ust. 3.
2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku wykazania przez kandydata wyjątkowego dorobku naukowego lub zawodowego w zakresie danej dyscypliny, Komisja Doktorska może, na wniosek kandydata pozytywnie zaopiniowany przez promotora, podjąć uchwałę o zwolnieniu kandydata z obowiązku przystąpienia do egzaminu z danej dyscypliny.

§ 35

1. Za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora pobierana jest opłata na pokrycie kosztów postępowania.
2. Wysokość, zasady i tryb wnoszenia opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym określa Prezydent w drodze zarządzenia biorąc pod uwagę:
   1) całkowite koszty ponoszone przez Federację z tytułu wynagrodzenia promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów;
   2) zryczałtowane koszty ponoszone przez Federację z tytułu obsługi administracyjnej i technicznej,
   3) odmowę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezydent na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od:
   1) nauczyciela akademickiego oraz pracownika naukowego zatrudnionego w Jednostkach Uczestniczących jako podstawowym miejscu pracy;
   2) osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzonej w Federacji.
5. Zwolnienie z opłaty na podstawie ust. 4 pkt 1 przysługuje wyłącznie przez okres zatrudnienia danej osoby w Jednostce Uczestniczącej jako podstawowym miejscu pracy. W razie ustania zatrudnienia w trakcie prowadzonego postępowania albo zmiany podstawowego miejsca pracy, opłata jest pobierana na zasadach ogólnych.
6. Suma opłat wynikających ze zwolnień z opłaty na podstawie ust. 4 pkt 1 jest ponoszona zgodnie z art. 182 ust. 6 Ustawy i rozliczana przez Jednostki Uczestniczące.
7. W przypadku nauczyciela akademickiego innego niż wymieniony w ust. 4 pkt 1 oraz w przypadku pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi podmiot wskazany w ustawie, albo w umowie, o której mowa w art. 182 ust. 7 Ustawy.
8. Pracownik Jednostek Uczestniczących niebędący nauczycielem akademickim może zostać decyzją Prezydenta zwolniony w całości lub w części z opłat na pokrycie kosztów postępowania, pod warunkiem, że jest zatrudniony w Jednostce Uczestniczącej w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie stosunku pracy. Warunki zwolnienia z opłaty określa umowa zawarta przez Federację z osobą ubiegającą się o stopień doktora.

XII. AKADEMIA DOKTORSKA

§ 36

1. Federacja/UAFM może prowadzić kształcenie przygotowujące do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym. Kształcenie to realizowane jest pod nazwą Akademia Doktorska i obejmuje w szczególności seminaria doktorskie oraz inne formy zajęć wspierające przygotowanie rozprawy doktorskiej.

2. Akademia Doktorska prowadzona jest przez Dyrektora Akademii Doktorskiej, który wydaje zarządzenia i decyzje. Dokumenty te rejestrowane są w RDF.
3. Akademia Doktorska jest nieobligatoryjną formą kształcenia, przygotowującą do napisania rozprawy doktorskiej i uzyskania stopnia doktora. Udział w Akademii Doktorskiej jest odpłatny.
4. Akademię Doktorską organizuje się w ramach dyscypliny naukowej, w której Federacja posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora, z tym, że część zajęć przewidzianych programem Akademii Doktorskiej może być wspólna dla dwóch lub większej liczby dyscyplin.
5. Kształcenie w Akademii Doktorskiej trwa 6 semestrów. Na wniosek uczestnika okres kształcenia może być wydłużony do 8 semestrów.
6. Akademia Doktorska może być prowadzona przy udziale organu samorządu zawodowego, organu władzy publicznej lub innego podmiotu prowadzącego działalność w zakresie odpowiadającym danej dyscyplinie naukowej. Podmioty te mogą uczestniczyć w finansowaniu.

§ 37

1. O zakwalifikowanie do udziału w Akademii Doktorskiej może się ubiegać osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny. Zapisy § 4 ust. 1 pkt 1 Zasad stosuje się odpowiednio.
2. O udział w Akademii Doktorskiej może się także ubiegać osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy. Zapisy § 4 ust. 2 Zasad stosuje się odpowiednio.
3. Prezydent w drodze zarządzenia określi w obu językach:
   1) Program kształcenia w Akademii Doktorskiej.
   2) Regulamin Akademii Doktorskiej, w tym zasady rekrutacji oraz kryteria przyjęć.
   3) Liczbę miejsc oraz terminy w postępowaniu rekrutacyjnym.
   4) Organizację roku akademickiego w Akademii Doktorskiej.

§ 38

1. Przewodniczący Rady Naukowej danej dyscypliny na wniosek Dyrektora Akademii wskazuje kandydatów na opiekunów naukowych - późniejszych promotorów. Kandydaci na opiekunów naukowych - późniejszych promotorów są zobowiązani na wezwanie Przewodniczącego Rady Naukowej przedstawić:
   1) kluczowe hasła charakteryzujące ich działalność naukową,
   2) zainteresowania badawcze oraz zakres prowadzonych badań naukowych,
   3) proponowane obszary badawcze skierowane dla Uczestników aplikujących do Akademii Doktorskiej lub Kandydatów do Szkoły Doktorskiej.
2. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do Akademii Doktorskiej składa wniosek do Dyrektora Akademii Doktorskiej. Do wniosku należy dołączyć:
   1) kwestionariusz osobowy i zgodę na przetwarzanie danych osobowych;
   2) odpis dyplomu ukończenia studiów magisterskich, a w przypadku osoby, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy odpis dyplomu ukończenia studiów pierwszego stopnia, albo zaświadczenie lub indeks potwierdzający ukończenie co najmniej trzeciego roku studiów jednolitych magisterskich;

3) zgoda na objęcie obowiązków opiekuna naukowego - późniejszego promotora, z zastrzeżeniem ust. 3;
4) autoreferat dotyczący zainteresowań naukowych kandydata;
5) wykaz ewentualnych publikacji naukowych kandydata;
6) dowód opłaty rekrutacyjnej;
7) inne dokumenty wymagane według przyjętych dla danej dyscypliny kryteriów przyjęć.

3. W przypadku rekrutacji do Akademii Doktorskiej w języku angielskim zgoda na objęcie obowiązków opiekuna naukowego - późniejszego promotora nie jest wymagana od kandydatów.
4. Dyrektor Akademii Doktorskiej przekazuje dokumenty, o których mowa w ust. 2, do komisji kwalifikacyjnej oraz do RDF.
5. Rekrutację do Akademii Doktorskiej prowadzi trzyosobowa komisja kwalifikacyjna powołana przez Prezydenta na wniosek Dyrektora Akademii. Przewodniczący i członkowie komisji kwalifikacyjnej powoływani są z grona przedstawicieli Rad Naukowych dyscyplin. W wyjątkowych przypadkach członkiem komisji kwalifikacyjnej może zostać osoba posiadająca stopień doktora. Przepis § 17 ust. 4 stosuje się odpowiednio.
6. Z postępowania rekrutacyjnego komisja kwalifikacyjna sporządza protokół przedstawiający najważniejsze punkty posiedzenia. Po zakończeniu postępowania Przewodniczący komisji kwalifikacyjnej przekazuje kompletną dokumentację danego postępowania do Dyrektora Akademii Doktorskiej.
7. Od decyzji komisji kwalifikacyjnej odmawiającej zakwalifikowania kandydata do udziału w Akademii Doktorskiej przysługuje odwołanie do Dyrektora Akademii. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od otrzymania decyzji za pośrednictwem komisji kwalifikacyjnej.
8. Przyjęcie do Akademii Doktorskiej następuje w drodze wpisu na listę uczestników bez obowiązku wydania decyzji. Kandydatów wpisuje na listę uczestników Dyrektor Akademii Doktorskiej zgodnie z przepisami szczególnymi oraz według rankingu przygotowanego przez komisję kwalifikacyjną. Uczestnik Akademii Doktorskiej rejestrowany jest w RDF.
9. Z uczestnikiem Akademii Doktorskiej zawierana jest umowa. Umowę zawiera Prezydent.
10. Do czasu powołania Dyrektora Akademii Doktorskiej, a także w przypadku czasowej niemożności wykonywania przez niego obowiązków, jego zadania pełni Prezydent.

§ 39

1. Uczestnik Akademii Doktorskiej składa wniosek o wyznaczenie promotora nie później niż do końca drugiego semestru Akademii Doktorskiej. § 33 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, iż w § 33 ust. 9 rozprawa doktorska powinna zostać złożona nie później niż w ciągu 36 miesięcy od daty wyznaczenia promotora oraz z wyłączeniem § 33 ust. 2 pkt. 3. Do wniosku, o którym mowa w § 33 ust. 1 uczestnik Akademii Doktorskiej dołącza indywidualny plan badawczy zaopiniowany przez promotora.
2. Kształcenie w Akademii Doktorskiej realizowane jest zgodnie z programem kształcenia oraz indywidualnym planem badawczym zaakceptowanym przez promotora. Program może przewidywać zajęcia wspólne dla kilku dyscyplin. Program kształcenia w Akademii Doktorskiej rejestrowany jest w RDF.
3. Z opiekunami lub promotorami zawierana jest umowa. Umowę zawiera Prezydent.

4. Zajęcia w ramach programu kształcenia prowadzone są w języku polskim. Na wniosek Dyrektora Akademii, Prezydent może podjąć decyzję o uruchomieniu kształcenia w ramach programu kształcenia w języku angielskim. W takim przypadku dokumenty programowe są tłumaczone na język angielski.

§ 40

1. Do obowiązków uczestnika Akademii Doktorskiej należy:
   1) realizacja obowiązków wynikających z Regulaminu Akademii Doktorskiej;
   2) realizacja obowiązków wynikających z programu kształcenia Akademii Doktorskiej;
   3) opracowanie propozycji indywidualnego planu badawczego i przedłożenie go do akceptacji promotora i Rady Nauki;
   4) realizacja indywidualnego planu badawczego;
   5) składanie do Dyrektora Akademii Doktorskiej w terminie maksymalnie do 15 października danego roku rocznego sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego za rok poprzedni, zaopiniowane przez opiekuna lub promotora,
   6) złożenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w indywidualnym planie badawczym nie dłuższym niż 8 semestrów od rozpoczęcia kształcenia w Akademii Doktorskiej, przepis § 33 ust. 9 zdanie 2 stosuje się odpowiednio;
   7) terminowe wnoszenie wymaganych opłat.
2. Dyrektor Akademii Doktorskiej zawiera z uczestnikiem Akademii Doktorskiej umowę o świadczenie usług.
3. Program w Akademii Doktorskiej może przewidywać prowadzenie przez uczestnika zajęć dydaktycznych lub udział w ich prowadzeniu w wymiarze nie większym niż 30 godzin dydaktycznych w danym roku akademickim. Zajęcia prowadzone są w Jednostkach Uczestniczących.

§ 41

1. Udział w Akademii Doktorskiej kończy się z chwilą wszczęcia postępowania, o którym mowa w § 12 ust. 1 albo wskutek skreślenia z listy uczestników Akademii Doktorskiej.
2. Uczestnik Akademii Doktorskiej, który nie wywiązuje się z obowiązków, o których mowa w § 40, może zostać skreślony z listy uczestników Akademii Doktorskiej.
3. Dyrektor Akademii Doktorskiej może podjąć decyzję o skreśleniu uczestnika z listy również w przypadku:
   1) naruszenia zasad etyki akademickiej,
   2) działania na szkodę dobrej reputacji Federacji lub Akademii Doktorskiej,
   3) utraty zaufania ze względu na niegodne zachowanie lub postawę nieprzystającą do godności osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora.
4. Decyzję o skreśleniu z listy uczestników Akademii Doktorskiej podejmuje Dyrektor Akademii Doktorskiej. Od decyzji Dyrektora Akademii Doktorskiej przysługuje odwołanie do Prezydenta. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od otrzymania decyzji za pośrednictwem Dyrektora Akademii Doktorskiej.

§ 42

1. Wysokość opłat za rekrutację i udział w Akademii Doktorskiej oraz zasady ich pobierania i rozliczania określa Prezydent w drodze zarządzenia.
2. Opiekun lub promotor w Akademii Doktorskiej nie może opiekować się jednocześnie więcej niż 5 uczestnikami Akademii Doktorskiej w danym semestrze.

§ 43

W sprawach dotyczących organizacji Akademii Doktorskiej nieuregulowanych w uchwale decyduje Prezydent.

XIII. DYPLOM DOKTORSKI

§ 44

1. Osobie, której nadano stopień doktora wydaje się dyplom doktorski wraz z odpisem. Dyplom zawiera między innymi oznaczenia graficzne Federacji oraz Jednostek Uczestniczących.
2. Na wniosek osoby, której nadano stopień doktora, złożony do Prezydenta, wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacińskim.
3. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora może wystąpić z wnioskiem o wydanie duplikatu. Duplikat wydaje się na formularzu o treści identycznej z treścią oryginału.
4. Za wydanie kolejnego odpisu dyplomu doktorskiego w języku polskim lub języku obcym oraz za wydanie duplikatu pobierane są opłaty w wysokości określonej w zarządzaniu Prezydenta.

XIV. DOKUMENTACJA

§ 45

1. Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje kompletną dokumentację, w wersji papierowej i elektronicznej, zakończonego przewodu doktorskiego do Prezydenta w terminie 14 dni od daty przyjęcia uchwały Rady Naukowej o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w § 30. W sytuacji, o których mowa w § 30, termin biegnie od dnia ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Przewodniczący Komisji Doktorskiej jest zobowiązany, w terminie 7 dni od daty przekazania żądania, przekazać Przewodniczącemu Rady Naukowej wszystkie dokumenty niezbędne do skompletowania dokumentacji zakończonego przewodu doktorskiego.
2. Dokumentacja przewodu doktorskiego w tym rozprawa doktorska jest przekazywana do Archiwum Prac Dyplomowych Federacji (część RDF).
3. Prezydent w drodze zarządzenia określi stosowne wzory uchwał, oświadczeń, wniosków, analiz, dokumentów i protokołów.
4. Wzór dyplomu doktorskiego oraz wzory odpisów stanowią załączniki nr 3 - 7 do Zasad.

Załącznik 1

do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

ZALECENIA DOTYCZĄCE POSTĘPOWAŃ DOKTORSKICH

Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, Ustawa) Zgromadzenie Federacji zaleca, aby kandydaci do stopnia doktora posiadali minimalne osiągnięcia naukowe wskazane poniżej.

CZĘŚĆ I POSTĘPOWANIE DOKTORSKIE - CYKL PUBLIKACJI

1. Cykl Publikacji powinien spełniać, następujące wymagania minimalne:
   1) Cykl Publikacji stanowią przynajmniej **3 publikacje**, w których kandydat do stopnia doktora, w co najmniej dwóch z nich, musi być pierwszym autorem,
   2) publikacje w Cyklu Publikacji muszą posiadać łączny impact factor (wg Web of Science lub Scopus lub PubMed) na poziomie **nie niższym niż 1,0**,
   3) sumaryczna liczba punktów w Cyklu Publikacji będącego rozprawą doktorską nie może być mniejsza niż **200**,
   4) co najmniej **dwie** publikacje w Cyklu Publikacji muszą być pracami oryginalnymi – prezentującymi wyniki oryginalnych badań o charakterze empirycznym, technicznym lub analitycznym.
2. Jeśli w danej dyscyplinie określone osiągnięcie nie jest stosowane (nie występuje w praktyce) Rada Naukowa Dyscypliny może je pominąć przy formułowaniu zaleceń.

CZĘŚĆ II DATA WEJŚCIA W ŻYCIE ZALECEŃ

Wskazane powyżej zalecenia zaczną obowiązywać w stosunku do wniosków złożonych **po 30 września 2026 roku**.

Załącznik 2
do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

LISTA CERTYFIKATÓW
POTWIERDZAJĄCYCH ZNAJOMOŚĆ JĘZYKA OBCEGO NA POZIOMIE 8 PRK (B2 według ESOKJ)

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment" (CEFR) – „Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie" (ESOKJ):
   1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
      i. First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT), ii. Diplôme d'Étude en Langue Française (DELF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2), Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLCF), Diplôme Supérieur d'Etudes Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes
      Études Françaises (DHEF) (C2), iii. Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom
      (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS), iv. Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI
      5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
      v. Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE):
      – El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio),
      – El Diploma de Español Nivel C1,
      – El Diploma de Español Nivel C2 (Superior), vi. Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de

Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2), vii. Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT):

- Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2),
- Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2),
- Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1);
- Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2), viii. Prøve i Dansk 3 (B2),

Studieprøven (C1),

ix. Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/ Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);

2) certyfikaty następujących instytucji:
   a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty:
      - Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT);
      - Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE);
      - Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt;
      - Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
   b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),
   c) LanguageCert International ESOL Qualifications:
      - LanguageCert Level 1 Certificate in ESOL International (Listening, Reading, Writing) (Communicator B2) 603/1961/6 występujący również jako LanguageCert International ESOL Communicator B2 Listening, Reading, Writing;
      - LanguageCert Level 2 Certificate in ESOL International (Listening, Reading, Writing) (Expert C1) 603/1963/X występujący również jako LanguageCert International ESOL Expert C1 Listening, Reading, Writing;
      - LanguageCert Level 3 Certificate in ESOL International (Listening, Reading, Writing) (Mastery C2) 603/1965/3 występujący również jako LanguageCert International ESOL Mastery C2 Listening, Reading, Writing,
   d) Edexcel / Pearson Language Assessments / Pearson Language Tests / London Chamber of Commerce and Industry Examination Board:
      - Pearson English International Certificate (wcześniej PTE – Pearson Test of English) – wersja papierowa: level 3 (CEFR B2); level 4 (CEFR C1); level 5 (CEFR B2);
      - Pearson English International Certificate (wcześniej PTE – Pearson Test of English) – wersja komputerowa: level 3 (CEFR B2); level 4 (CEFR C1); level 5 (CEFR B2);
      - PTE Academic – min. 59 pkt.;
      - PTE Academic Online – min. 59 pkt.;
      - Versant Professional English Test: B2 (58–75 pkt.); C1 (75–83 pkt.); C2 (84–90 pkt.);

- London Chamber of Commerce and Industry (LCCI) – English for Business Level 2 i wyższe;
- London Chamber of Commerce and Industry (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE).

e) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,

f) British Council: Aptis (w wersji General, Advanced lub for Teachers) – z wynikiem ogólnym B2 lub wyższym, w wersji pełnej 5-modułowej, komputerowej.

g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) – w szczególności certyfikaty:
- Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2),
- Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2,
- Diplôme de Français des Daffaires 2ème degré (DFA 2) (C1),
- Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,

h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),

i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom
II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),

j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty:
- Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch,
- Mittelstufe Deutsch (C1),
- C1 Oberstufe,
- Wirtschaftssprache Deutsch (C2),

k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),

l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty:
- PLIDA B2,
- PLIDA C1,
- PLIDA C2,

m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty:
- Int.It (B2),
- IT (C2),

n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty:
- Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2,
- Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1,
- Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,

o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,

p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,

q) Univerzita Karlova v Praze,

r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
t) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego – certyfikaty na poziomie min. B2;

3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty:
- B2 Certificate in English – advantage,
- B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage,
- Certificate in English for Technical Purposes (B2),
- telc English B2,
- telc English B2 Business,
- telc English B2 Technical,
- telc English C1;
- Certificat Supérieur de Français (B2),
- telc Français B2;
- Zertifikat Deutsch Plus (B2),
- Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf),
- telc Deutsch B2,
- telc Deutsch C1;
- Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), – telc Español B2;
- Certificato Superiore d'Italiano (B2),
- telc Italiano B2;
- telc Русский язык B2.

3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).
4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
   1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
   2) nauczycielskiego kolegium języków obcych; 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.
9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).

11. Zaświadczenie o zdanym egzaminie resortowym w:
    1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
    2) Urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
    3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.

Załącznik 3
do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR DYPLOMU DOKTORSKIEGO

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Kwalifikacja pełna na poziomie ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji i europejskich ram kwalifikacji

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA
z siedzibą w Warszawie

DYPLOM DOKTORSKI

.....
(imię/imiona i nazwisko)

urodzony/a dnia ..... r. w .....
(data) (miejsce)

na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej .....

.....

.....
(tytuł rozprawy doktorskiej)

uzyskał/a w dniu ..... stopień naukowy

DOKTORA

.....
(wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej)

Nr dyplomu .....

pieczęć urzędowa

Warszawa, dnia ..... r.
(data wydania dyplomu)

.....
(pieczęć imienna i podpis Prezydenta)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 4
do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR ODPISU DYPLOMU DOKTORSKIEGO

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Kwalifikacja pełna na poziomie ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji i europejskich ram kwalifikacji

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA
z siedzibą w Warszawie

(ODPIS)

DYPLOM DOKTORSKI

.....
(imię/imiona i nazwisko)

urodzony/a dnia ..... r. w .....
(data) (miejsce)

na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej .....

.....

.....
(tytuł rozprawy doktorskiej)

uzyskał/a w dniu ..... stopień naukowy

DOKTORA

.....
(wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej)

Nr dyplomu .....

pieczęć urzędowa

Warszawa, dnia ..... r.
(data wydania dyplomu)

.....
(pieczęć imienna i podpis Prezydenta)

Warszawa, dnia ..... r.
(data sporządzenia odpisu)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 5
do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR ODPISU DO AKT DYPLOMU DOKTORSKIEGO

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Kwalifikacja pełna na poziomie ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji i europejskich ram kwalifikacji

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA
z siedzibą w Warszawie

(ODPIS PRZEZNACZONY DO AKT)

DYPLOM DOKTORSKI

.....
(imię/imiona i nazwisko)

urodzony/a dnia ..... r. w .....
(data) (miejsce)

na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej .....

.....

.....
(tytuł rozprawy doktorskiej)

uzyskał/a w dniu ..... stopień naukowy

DOKTORA

.....
(wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej)

Nr dyplomu .....

pieczęć urzędowa

Warszawa, dnia ..... r.
(data wydania dyplomu)

.....
(pieczęć imienna i podpis Prezydenta)

Warszawa, dnia ..... r.
(data sporządzenia odpisu)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 6
do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

P R K VIII
Vollqualifikation - Polnischer Qualifikationsrahmen, achtes Niveau

Wissenschaftliche Föderation Universität VIZJA

mit Sitz in Warschau

(ABSCHRIFT)

DOKTORDIPLOM

.....
(Vorname/-n und Nachname)

geboren am ..... in .....
(Datum) (Ort)

auf der Grundlage der vorgelegten Doktorarbeit .....

.....

.....
(Titel der Doktorarbeit)

erwarb am ..... den akademischen Grad eines

DOKTORS

.....
(Angabe des Wissenschaftsbereichs und der wissenschaftlichen Disziplin)

Diplom-Nr. .....

Dienstsiegel

Warschau, am .....
(Ausstellungsdatum des Diploms)

.....
(Namensstempel und Unterschrift des Präsidenten)

Warschau, am .....
(Ausstellungsdatum des Diploms)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Cualificación completa del
Marco Polaco de
Cualificaciones – octavo nivel

Federación Científica
Universidad VIZJA

con sede en Varsovia

(COPIA)

DIPLOMA DE DOCTORADO

.....
(nombre(s) y apellidos)

nacido/a el de ..... en .....
(fecha) (lugar)

sobre la base de la tesis doctoral titulada .....

.....

.....
(título de la tesis doctoral)

obtuvo el día ..... el grado académico de

DOCTOR

.....
(indicación del ámbito del conocimiento y de la disciplina científica)

N.° de diploma .....

sello oficial

Varsovia, a .....
(fecha de expedición del diploma)

.....
(sello personal y firma del presidente)

Varsovia, a .....
(fecha de expedición del diploma)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Qualification pleine au niveau huit du Cadre Polonais des Certifications

Fédération scientifique
Université VIZJA

avec siège à Varsovie

(COPIE)

DIPLÔME DE DOCTORAT

.....
(prénom(s) et nom)

né(e) le ..... à .....
(date) (lieu)

sur la base de la thèse de doctorat présentée .....

.....

.....
(titre de la thèse de doctorat)

a obtenu le ..... le titre universitaire de

DOCTEUR

.....
(indiquer le domaine scientifique et la discipline)

Numéro de diplôme .....

Cachet officiel

Varsovie, le .....
(date de délivrance du diplôme)

.....
(cachet nominatif et signature du Président)

Varsovie, le .....
(date de délivrance du diplôme)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Full qualification at Polish Qualifications Framework level eight

VIZJA University Scientific Federation

based in Warsaw

(COPY)

DOCTORAL DEGREE DIPLOMA

.....
(full name)

born on ..... in .....
(date) (place)

on the basis of the doctoral dissertation presented .....

.....

.....
(title of the doctoral dissertation)

on ..... (date) was awarded an academic degree of

DOCTOR

.....
(specify the field of study and academic discipline)

Diploma No. .....

official stamp

Warsaw, ...
(diploma issue date)

.....
(personal stamp and the Mayor's signature)

Warsaw, ...
(diploma issue date)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

P R K VIII
Qualificatio completa in gradu octavo Structurae Polonae Qualificationum

Foederatio Scientifica Universitatis VIZJA

Varsoviae sedem habens

(EXEMPLAR)

DIPLOMA DOCTORIS

.....
(nomen/nomina et cognomen)

natus/nata die ..... anno in .....
(dies, mensis, anno) (locus natalis)

ex dissertatione doctorali praesentata .....

.....

.....
(titulus dissertationis doctoralis)

die ..... ad gradum promotus est (promota est)

DOCTORIS

.....
(Indicatio scientiae atque disciplinae scientificae)

Numer diplomatis .....

Sigillum officiale

Varsoviae, die .....
(datum diplomatis)

.....
(Sigillum et subscriptio Praesidis Scholam Doctoralis)

Varsoviae, die .....
(datum exemplaris)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

PRK VIII
Полная квалификация Польской рамки квалификаций – уровень восьмой

Научная федерация Университет VIZJA

с местонахождением в Варшаве

(КОПИЯ)

ДИПЛОМ ДОКТОРА НАУК

.....
(имя (имена) и фамилия)

родился/родилась ..... г. в .....
(дата) (место)

на основании представленной докторской диссертации .....

.....

.....
(название докторской диссертации)

получил(а) ..... г. ученую степень

ДОКТОРА

.....
(указание области науки и научной дисциплины)

№ диплома .....

гербовая печать

Варшава, ... г. .....
(дата выдачи диплома) (именная печать и подпись Президента)

Варшава, ... г.
(дата выдачи диплома)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 7
do zasady postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

OPIS DO WZORU DYPLOMU DOKTORSKIEGO ORAZ ODPISÓW

1. *Oryginał dyplomu ma format A3 (297x420 mm), druk jednostronny*
2. *Odpis i odpis przeznaczony do akt mają format A4 (210x297 mm), druk jednostronny*
3. *Oryginał dyplomu i odpisy drukuje się w kolorze na papierze satynowym o gramaturze min. 120 g/m2*
4. *Na oryginale dyplomu oraz na odpisach znajduje się bordiura.*
5. *Logo Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA wmontowane jest centralnie w bordiurę w jej górnej części.*
6. *Kolor bordiury - CMYK: 100,60,30,0*
7. *Na wszystkich wersjach dyplomu (oryginał, odpis, odpis przeznaczony do akt) w prawym górnym rogu umieszczone jest logo PRK. W lewym dolnym rogu umieszczone jest logo UV a w prawym dolnym rogu logo UAFM.*
8. *Wszystkie umieszczone na dyplomie logo (FNUV, PRK, UV, UAFM) muszą być zastosowane zgodnie z wytycznymi użycia, dedykowanymi dla poszczególnych znaków.*
9. *W odpisie dyplomu oraz odpisie dyplomu przeznaczonym do akt nad określeniem rodzaju dyplomu umieszcza się odpowiednio napis: „ODPIS" lub „ODPIS PRZEZNACZONY DO AKT".*
10. *Pieczęć urzędowa Federacji na oryginale i odpisach jest tłoczona w papierze*
11. *Określenia występujące we wzorze „urodzony/a", „uzyskał/a" są drukowane w formie odmienionej*
12. *Kroje i kolor pisma:*
    - *wzór dyplomu oraz odpisów został przygotowany z użyciem czcionki Times New Roman w kolorze czarnym,*
    - *oryginał oraz odpisy dyplomu wypełnia się pismem komputerowym, czcionką Arial w kolorze czarnym.*
13. *Oryginał dyplomu oraz odpis wydawane są w tubie.*

Załącznik nr 2 do Uchwały nr 9.2026
Zgromadzenia Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA
z dnia 12 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia sposobu
postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
i doktora habilitowanego w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA HABILITOWANEGO W FEDERACJI NAUKOWEJ UNIWERSYTET VIZJA

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.), zwanej dalej „**Ustawą**";
2) Statutu Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA;
3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA, zwanych dalej „**Zasadami**".
4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. 2024 poz. 572 z późn. zm.).

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

1) **BIP** – Biuletyn Informacji Publicznej Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA;
2) **Jednostka Uczestnicząca** – Uniwersytet VIZJA albo Uniwersytet Andrzeja Frycza Modrzewskiego;
3) **kandydat** – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego;
4) **Przewodniczący Rady** – przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
5) **Rada Naukowa** – Rada Naukowa Dyscypliny;
6) **RDF** – Repozytorium Danych o Federacji, o których mowa w przepisach odrębnych.
7) **RDN** – Rada Doskonałości Naukowej;
8) **System POL-on** – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
9) **Federacja** – Federacja Naukowa Uniwersytet VIZJA.

§ 3

Stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

§ 4

1. Stopień naukowy doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
   1) posiada stopień naukowy doktora;
   2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, w tym co najmniej:
      a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
      b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy lub
      c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
   3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie habilitacyjne, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem kandydata.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
4. Rada Naukowa w drodze uchwały w terminie do dnia 30 września 2026 roku określi, w oparciu o zalecenia zdefiniowane w załączniku 1 do Zasad, zalecenia dotyczące cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych oraz dorobku naukowego poza osiągnięciem habilitacyjnym.
5. Zalecenia, o których mowa w ust. 4, obowiązują od dnia 01 października 2026 roku, z zastrzeżeniem ust. 6.
6. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata do stopnia doktora habilitowanego Rada Naukowa może przesunąć termin, o którym mowa w ust. 5, nie później jednak niż do dnia 01 października 2027 roku.

§ 5

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady może wykorzystać elektroniczny podpis kwalifikowalny, podpis osobisty albo podpis zaufany do podpisania uchwał i protokołów. Tak podpisany dokument może zostać wydrukowany. Wydruk stanowi jedynie kopię dokumentu elektronicznego i nie jest równoważny oryginałowi.
2. Po zakończeniu postępowania Sekretarz Komisji Habilitacyjnej kompletuje dokumentację danego postępowania. Nagranie stanowi część dokumentacji.

§ 6

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrania kolokwium habilitacyjnego, o którym mowa w Zasadach.

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do Rady Naukowej za pośrednictwem RDN. Przewodniczący Rady Naukowej rejestruje przesłany wniosek w RDF[1].
2. Wniosek obejmuje:
   1) opis kariery zawodowej,
   2) wykaz osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2,
   3) wskazanie Rady Naukowej wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, 4) wykaz załączników.
3. Opis kariery zawodowej zawiera w szczególności informacje o:
   1) autorstwie lub współautorstwie monografii naukowych lub ich rozdziałów, publikacji naukowych w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych,
   2) kierowaniu międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udziale w takich projektach, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
   3) wygłoszeniu referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych,
   4) stażach badawczych w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych,
   5) recenzowaniu publikacji naukowych lub projektów badawczych,
   6) innej niż wymieniona w pkt 1-5 działalności naukowej,
   7) nagrodach, wyróżnieniach lub stypendiach przyznanych indywidualnie lub zespołowo w związku z osiągnięciami naukowymi,
   8) członkostwie w organach, organizacjach lub instytucjach związanych z nauką, w tym w redakcjach lub radach czasopism naukowych,
   9) przebiegu zatrudnienia związanego z działalnością naukową, 10) działalności dydaktycznej i popularyzującej naukę.
4. Opis kariery zawodowej powinien umożliwiać ocenę spełnienia przez kandydata przesłanki, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 3.
5. W przypadku gdy wśród osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, są prace wieloautorskie, kandydat składa oświadczenia podpisane przez siebie oraz współautorów wskazujące na indywidualny, merytoryczny wkład każdej z osób w powstanie danej pracy. Określenie wkładu każdej z osób, w tym kandydata, powinno umożliwić dokładną ocenę osobistego udziału i roli kandydata w powstaniu danej pracy. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające

---

[1] *Rada Doskonałości Naukowej, 00 - 901 Warszawa, pl. Defilad 1 (Pałac Kultury i Nauki, p. XXIV, pok. 2414). Szczegóły postępowania, w tym dokumentacja wniosku: https://www.rdn.gov.pl/postepowanie-habilitacyjne.html*

indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat dołącza:
   1) oryginał lub odpis dyplomu potwierdzającego nadanie stopnia naukowego doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1;
   2) egzemplarze lub kopie publikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b lub opis zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. c;
   3) podpisane przez siebie oświadczenie, że informacje zawarte w opisie kariery zawodowej są prawdziwe oraz że kandydat jest świadomy, iż podanie fałszywych informacji stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego;
   4) oświadczenie RODO.
7. W przypadku publikacji, o których mowa w ust. 6 pkt 2, kandydat składa jeden egzemplarz każdej publikacji w wersji papierowej oraz jego kopię elektroniczną zapisaną w formacie PDF.
8. Kandydat może dołączyć do wniosku także inne niż wskazane w ust. 6 materiały istotne dla oceny spełnienia przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 1. Przepis ust. 7 stosuje się odpowiednio.
9. Członek Komisji Habilitacyjnej za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej może zwrócić się do kandydata o udzielenie w terminie 14 dni wyjaśnień w związku z informacjami zawartymi we wniosku.
10. Przewodniczący Rady w imieniu Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

§ 8

1. Przewodniczący Rady po otrzymaniu od Prezydenta wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, niezwłocznie udostępnia członkom Rady Naukowej kopię elektroniczną przekazanego wniosku.
2. Rada Naukowa w terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. W przypadku, gdy uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN. Uchwała, o której mowa w zdaniu poprzednim zawiera uzasadnienie.

§ 9

1. Kandydat może wycofać wniosek w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego składając wniosek na piśmie.
2. W przypadku wycofania wniosku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa niezwłocznie podejmuje uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Uchwałę Przewodniczący Rady doręcza RDN.

3. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
   1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym,
   2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego przez okres dwóch lat.

III. KOMISJA HABILITACYJNA

§ 10

1. RDN wyznacza czterech członków Komisji Habilitacyjnej, w tym Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej i trzech recenzentów.
2. Rada Naukowa w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 1, powołuje w drodze uchwały Komisję Habilitacyjną.
3. Komisja Habilitacyjna składa się z:
   1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, o których mowa w ust. 1,
   2) dwóch członków posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub osoby, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego albo tytuł profesora, zatrudnionych w Jednostkach Uczestniczących, w tym Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, wybranych przez Radę Naukową,
   3) recenzenta wyznaczonego przez Radę Naukową.
4. Kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, zgłasza Przewodniczący Rady lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej. Rada Naukowa wybiera członków Komisji Habilitacyjnej bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej.
5. Przewodniczący Rady niezwłocznie udostępnia członkom Komisji Habilitacyjnej wniosek wraz z załącznikami w formie kopii elektronicznej oraz informuje o treści Zasad.
6. Przewodniczący Rady zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną Komisji Habilitacyjnej.
7. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej organizuje działalność Komisji Habilitacyjnej.

§ 11

1. Rada Naukowa wyznacza recenzenta spośród osób niebędących pracownikami Jednostek Uczestniczących, posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego albo tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę krajową lub międzynarodową, a w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na recenzenta kierowały projektami badawczymi lub publikowały wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopismach i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowały z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.
2. Przy wyznaczeniu recenzenta Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową odpowiadającą zakresowi zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2.

3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2.
4. Członkiem Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentem nie może być członek RDN albo osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu przez nią recenzji. W szczególności członkiem Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentem nie może być osoba, która:
   1) w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu sporządzenia recenzji, o którym mowa w § 12 ust. 2,
   2) jest lub była małżonkiem, krewnym, powinowatym kandydata do stopnia doktora habilitowanego, a także osobą pozostającą w faktycznym pożyciu z kandydatem,
   3) jest lub była osobą związaną z kandydatem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
   4) jest lub była podwładnym(ą), bezpośrednim przełożonym(ą) kandydata do stopnia doktora habilitowanego,
   5) jest współautorem, redaktorem, recenzentem wydawniczym publikacji lub innych osiągnięć kandydata ujętych w wykazie, o którym mowa w art. 220 ust. 2 pkt 2 ustawy,
   6) jest lub była promotorem lub promotorem pomocniczym rozprawy doktorskiej kandydata,
   7) uczestniczyła lub uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
   8) prowadziła wspólnie z kandydatem prace naukowe w instytucjach naukowych,
   9) pełniła funkcję członka komisji habilitacyjnej lub recenzenta we wcześniej toczącym się postępowaniu lub przewodzie doktorskim lub habilitacyjnym kandydata do stopnia doktora habilitowanego.

§ 12

1. Prezydent zawiera:
   1) z recenzentem umowę o sporządzenie recenzji,
   2) z członkiem Komisji umowę o udział w pracach Komisji Habilitacyjnej.
2. Recenzent w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia mu wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, sporządza na piśmie recenzję, a następnie niezwłocznie przekazuje ją Przewodniczącemu Rady. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta. Przewodniczący Rady informuje RDN o przekroczeniu przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 2.
4. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej oceny, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
5. Po otrzymaniu recenzji Przewodniczący Rady przekazuje ją niezwłocznie Komisji Habilitacyjnej.

§ 13

1. Komisja Habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie przedstawionych w danym postępowaniu osiągnięć naukowych kandydata z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy.
2. Komisja Habilitacyjna po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego Rady i kandydata określa termin kolokwium habilitacyjnego, uwzględniając § 14 ust. 5. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej informuje kandydata o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem oraz zamieszcza te informacje w BIP.
3. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się w siedzibie Federacji lub w siedzibie Jednostki Uczestniczącej w obecności co najmniej 5 członków Komisji Habilitacyjnej, w tym przewodniczącego, sekretarza i co najmniej trzech recenzentów.
4. Kolokwium habilitacyjne może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami, wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa, przy czym kandydat obecny jest osobiście w miejscu przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego.
5. Kolokwium habilitacyjne składa się z dwóch części:
   1) przedstawienia przez kandydata swoich osiągnięć naukowych Komisji Habilitacyjnej;
   2) rozmowy członków Komisji Habilitacyjnej z kandydatem na temat jego osiągnięć naukowych.
6. Po przeprowadzeniu rozmowy z kandydatem Komisja Habilitacyjna odbywa naradę.
7. Posiedzenia Komisji Habilitacyjnej są protokołowane i nagrywane (nagranie audio) przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej. Protokół przedstawia najważniejsze punkty posiedzenia, w pytania do habilitanta, jego odpowiedzi oraz wypowiedzi członków komisji w czasie posiedzenia niejawnego. Protokół jest uzgadniany przez wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej. W przypadku głosowania jawnego w protokole umieszcza się głosy oddane przez poszczególnych członków Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje Sekretarz oraz Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.
8. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej kompletuje dokumentację postępowania habilitacyjnego. Po zakończeniu postępowania Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej przekazuje kompletną dokumentację danego postępowania Przewodniczącemu Rady Naukowej.

§ 14

1. Komisja Habilitacyjna na posiedzeniu, w obecności co najmniej 5 członków Komisji Habilitacyjnej, w tym przewodniczącego, sekretarza i co najmniej trzech recenzentów, podejmuje w głosowaniu jawnym uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek kandydata Komisja Habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
2. Opinia, o której mowa w ust. 1, może być pozytywna lub negatywna. Opinia nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wyrażenia opinii pozytywnej nie uzyska większości głosów uznaje się, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej.
3. W przypadku, gdy osiągnięcie naukowe kandydata, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, stanowi wybitny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, Komisja Habilitacyjna

może większością co najmniej 2/3 głosów członków Komisji Habilitacyjnej obecnych na posiedzeniu wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem.

4. Uchwała Komisji Habilitacyjnej, o której mowa w ust. 1, może zostać podjęta na posiedzeniu po zakończonym kolokwium habilitacyjnym, o którym mowa w § 13, ale nie może być podjęta wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w §18 ust. 1 pkt 1-3.
5. Komisja Habilitacyjna w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie Naukowej uchwały, o których mowa w ust. 1 i 3, oraz dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
6. Uchwały Komisji Habilitacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej.

§ 15

1. Uzasadnienie opinii, o której mowa w § 14 ust. 1, zawiera w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Komisja Habilitacyjna przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Habilitacyjnej.
2. Kandydat może przedstawić na piśmie Radzie Naukowej swoje stanowisko w przedmiocie opinii, o której mowa w § 14 ust. 1.

§ 16

1. Przewodniczący lub Sekretarz Komisji Habilitacyjnej przedstawia Radzie Naukowej przebieg postępowania habilitacyjnego.
2. Przewodniczący Rady może zaprosić członków Komisji Habilitacyjnej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
3. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 14 ust. 1, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, a następnie niezwłocznie doręcza ją kandydatowi. W przypadku, gdy uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nie uzyska bezwzględnej większości głosów, o której mowa w zdaniu poprzednim, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 1 jest negatywna.
4. Uchwała o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego posiada uzasadnienie, zawierające w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Rada Naukowa przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie zawiera dodatkowo odniesienie się do stanowiska kandydata, o którym mowa w § 15 ust. 2, o ile zostało przez niego przedstawione.
5. Na wniosek Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w § 14 ust. 3, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady

Naukowej uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem.

§ 17

1. Od uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Habilitacyjną.

§ 18

1. Federacja udostępnia w BIP niezwłocznie po ich otrzymaniu:
   1) wniosek kandydata, przy czym bez załączników, o których mowa w § 7 ust. 6-8,
   2) informację o składzie Komisji Habilitacyjnej,
   3) recenzje,
   4) uchwałę Komisji Habilitacyjnej zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego,
   5) uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania bądź uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
2. Wniosek kandydata, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

IV. OPŁATA ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 19

1. Kandydat uiszcza opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Wysokość i zasady wnoszenia opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa Prezydent w drodze zarządzenia biorąc pod uwagę:
   1) całkowite koszty ponoszone przez Federację z tytułu wynagrodzenia członków Komisji Habilitacyjnej,
   2) zryczałtowane koszty ponoszone przez Federację z tytułu obsługi administracyjnej i technicznej.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezydent na pisemny wniosek kandydata może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.
4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Jednostkach Uczestniczących jako podstawowym miejscu pracy.
5. Zwolnienie z opłaty na podstawie ust. 4 przysługuje wyłącznie przez okres zatrudnienia danej osoby w Jednostce Uczestniczącej jako podstawowym miejscu pracy. W razie ustania

zatrudnienia w trakcie prowadzonego postępowania albo zmiany podstawowego miejsca pracy, opłata jest pobierana na zasadach ogólnych.

6. Suma opłat wynikających ze zwolnień z opłaty na podstawie ust. 4 jest ponoszona zgodnie z art. 182 ust. 6 Ustawy i rozliczana przez Jednostki Uczestniczące.
7. W przypadku nauczyciela akademickiego innego niż wymieniony w ust. 4 oraz w przypadku pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi podmiot wskazany w ustawie, albo w umowie, o której mowa w art. 182 ust. 7 Ustawy.
8. Pracownik Jednostek Uczestniczących niebędący nauczycielem akademickim może zostać decyzją Prezydenta zwolniony w całości lub w części z opłat na pokrycie kosztów postępowania, pod warunkiem, że jest zatrudniony w Jednostce Uczestniczącej w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie stosunku pracy. Warunki zwolnienia z opłaty określa umowa zawarta przez Federację z osobą ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego.

V. DYPLOM HABILITACYJNY

§ 20

1. Osobie, której nadano stopień doktora habilitowanego wydaje się dyplom habilitacyjny wraz z odpisem. Dyplom zawiera między innymi oznaczenia graficzne Federacji oraz Jednostek Uczestniczących.
2. Na wniosek osoby, której nadano stopień doktora habilitowanego, złożony do Prezydenta, wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacińskim.
3. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego może wystąpić z wnioskiem o wydanie duplikatu. Duplikat wydaje się na formularzu o treści identycznej z treścią oryginału.
4. Za wydanie kolejnego odpisu dyplomu habilitacyjnego w języku polskim lub języku obcym oraz za wydanie duplikatu pobierane są opłaty w wysokości określonej w zarządzaniu Prezydenta.

VI. DOKUMENTACJA

§ 21

1. Przewodniczący Rady Naukowej kompletuje dokumentację zakończonego przewodu habilitacyjnego, w wersji papierowej i elektronicznej, i przekazuję ją do Prezydenta w terminie 14 dni od daty przyjęcia uchwały Rady Naukowej o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitacyjnego, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w § 17. W sytuacji, o których mowa w § 17, termin biegnie od dnia ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej jest zobowiązany, w terminie 7 dni od daty przekazania żądania, przekazać Przewodniczącemu Rady Naukowej wszystkie dokumenty niezbędne do skompletowania dokumentacji zakończonego przewodu habilitacyjnego.
2. Dokumentacja przewodu habilitacyjnego, w tym rozprawa habilitacyjna, jest przekazywana do Archiwum Prac Dyplomowych Federacji (część RDF).
3. Prezydent w drodze zarządzenia określi stosowne wzory uchwał, oświadczeń, wniosków, analiz, dokumentów i protokołów.
4. Wzór dyplomu habilitacyjnego oraz wzory odpisów stanowią załączniki nr 2 - 6 do Zasad.

Załącznik 1
do zasady postępowania w sprawie nadania
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

ZALECENIA DOTYCZĄCE POSTĘPOWAŃ HABILITACYJNYCH

Na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, Ustawa) Zgromadzenie Federacji zaleca, aby kandydaci do stopnia doktora habilitowanego posiadali minimalne osiągnięcia naukowe wskazane poniżej.

CZĘŚĆ I POSTĘPOWANIE HABILITACYJNE - OSIĄGNIĘCIE HABILITACYJNE

W CYKLU POWIĄZANYCH TEMATYCZNIE ARTYKUŁÓW NAUKOWYCH (art. 219 ust. 1 pkt 2 lit b)

§ 1

1. W cyklu powiązanych tematycznie artykułów naukowych:
   1) Kandydat powinien posiadać co najmniej **5** powiązanych tematycznie oryginalnych prac oryginalnych,
   2) łączny IF cyklu nie powinien być **mniejszy niż 5**,
   3) w co najmniej **3 pracach** cyklu kandydat powinien pełnić rolę pierwszego autora, a jego wkład powinien być istotny i nie mniejszy niż 50%, do sformułowania koncepcji badania naukowego, przygotowania i przeprowadzenia badań, przygotowania tekstu i interpretacji wyników w pracach z cyklu.
2. Pracą oryginalną nie jest praca przeglądowa, opis przypadku, list do redakcji. Publikacje składające się na cykl nie mogą być wykorzystane do celów innego postępowania o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego.
3. Jeśli w danej dyscyplinie określone osiągnięcie nie jest stosowane (nie występuje w praktyce) Rada Naukowa Dyscypliny może je pominąć przy formułowaniu zaleceń.

CZĘŚĆ II POSTĘPOWANIE HABILITACYJNE - DOROBEK NAUKOWY

POZA OSIĄGNIĘCIEM HABILITACYJNYM

§ 2

1. Posiadać dorobek publikacyjny mieszczący się w danej dyscyplinie, opublikowany po uzyskaniu stopnia doktora i nie objęty osiągnięciem habilitacyjnym:
   1) w dorobku naukowym Kandydat powinien posiadać co najmniej **8 prac** oryginalnych,
   2) posiadać dorobek publikacyjny mieszczący się w danej dyscyplinie o łącznej liczbie punktów **nie mniejszej niż 600 pkt** lub w odniesieniu do 6 najlepszych prac sumaryczny współczynnik wpływu (impact factor) jest **nie mniejszy niż 6,0**,
   3) Posiadać dorobek naukowy, którego całkowite minimalne parametry naukometryczne (wg Web of Science lub Scopus lub PubMed) wynoszą:

a) wskaźnik Hirscha - **co najmniej 5**.
b) suma cytowań bez autocytowań - **co najmniej 50**.

4) Kierować realizacją, co najmniej **1 własnego projektu badawczego** finansowanego ze źródeł zewnętrznych zarejestrowanego w podmiocie naukowym.

5) Wykazywać się co najmniej jedną istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni (poza jednostkami uczestniczącymi (UV, UAFM)), instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej:

   1) minimum 1 oryginalna praca z liczbą punktów na poziomie co najmniej 100 pkt opublikowana w czasopismach z listy MEiN,
   2) pobyt na stażu naukowym trwającym minimum 1 miesiąc w jednostce krajowej lub zagranicznej prowadzącej działalność naukową.

CZĘŚĆ III ZASADY OBLICZANIA PUNKTACJI

W CYKLU POWIĄZANYCH TEMATYCZNIE ARTYKUŁÓW NAUKOWYCH ORAZ DOROBKU NAUKOWYM

§ 3

Liczbę punktów, o których mowa w § 1 i 2 oblicza się:

1) Stosując następujące dokumenty:
   a) za osiągnięcia sprzed 1 stycznia 2013 r. - punktację wg listy A *„Załącznika do komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 grudnia 2013 r."*,
   b) za osiągnięcia od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2018 r. - punktację wg *„Komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013-2016"*,
   c) za osiągniecia od 1 stycznia 2019 r. - punktacja wg Komunikatu Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego *w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych publikowane na właściwej stronie internetowej ministra.*
2) Wykorzystując punktację przeliczoną zgodnie z tabelą 1.

Tabela 1

Punktacja za publikacje

Poziomy punktacji obowiązujące od dnia 01.01.2019 roku	Punktacja przeliczeniowa za osiągnięcia opublikowane przed 31.12.2018 roku
200 pkt.	50 pkt.
140 pkt.	45 pkt.
100 pkt.	35 pkt.
70 pkt.	30 pkt.
40 pkt.	25 pkt.
20 pkt. (z listy MNiSW)	20 pkt.
20 pkt. (spoza list)	15 pkt.
200 pkt. / 300 pkt. (H ,S, T)	50 pkt.

(monografia)	
80 pkt. / 120 pkt. (H ,S, T) (monografia)	30 pkt. / 40 pkt.
20 pkt. / 120 pkt. (H ,S, T) (monografia spoza wykazu)	15 pkt. / 30 pkt.
50 pkt. / 75 pkt. (H ,S, T) (rozdział w monografii)	25 pkt. / 30 pkt.
20 pkt. (rozdział w monografii)	15 pkt.
20 pkt. (H ,S, T) (rozdział w monografii spoza wykazu)	15 pkt.
5 pkt. (rozdział w monografii spoza wykazu)	5 pkt.

CZĘŚĆ IV DATA WEJŚCIA W ŻYCIE ZALECEŃ

Wskazane powyżej zalecenia zaczną obowiązywać w stosunku do wniosków złożonych **po 30 września 2026 roku**.

Załącznik 2
do zasady postępowania w sprawie nadania
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR DYPLOMU HABILITACYJNEGO

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA
z siedzibą w Warszawie

DYPLOM HABILITACYJNY

.....
(imię/imiona i nazwisko)

urodzony/a dnia ..... r. w .....
(data) (miejsce)

na podstawie osiągnięcia naukowego - .....

.....

..... oraz oceny aktywności naukowej
(określenie osiągnięcia naukowego)

uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA HABILITOWANEGO
nauk

.....
(wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej)

nadany uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny ..... z dnia .....

Recenzenci w postępowaniu habilitacyjnym:
(tytuł/stopień naukowy - imię i nazwisko)

Nr dyplomu .....

.....
.....
.....
.....

.....
Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

.....
(pieczęć imienna i podpis Prezydenta)

pieczęć urzędowa

Warszawa, dnia ..... r.
(data wydania dyplomu)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 3
do zasady postępowania w sprawie nadania
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA
z siedzibą w Warszawie

(ODPIS)

DYPLOM HABILITACYJNY

.....
(imię/imiona i nazwisko)

urodzony/a dnia ..... (data) r. w ..... (miejsce)

na podstawie osiągnięcia naukowego - .....

.....

..... (określenie osiągnięcia naukowego) oraz oceny aktywności naukowej

uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA HABILITOWANEGO
nauk

.....
(wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej)

nadany uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny ..... z dnia .....

Recenzenci w postępowaniu habilitacyjnym:
(tytuł/stopień naukowy - imię i nazwisko)

Nr dyplomu .....

.....
.....
.....
.....

.....
Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

.....
(pieczęć imienna i podpis Prezydenta)

pieczęć urzędowa

Warszawa, dnia ..... r.
(data wydania dyplomu)

Warszawa, dnia ..... r.
(data sporządzenia odpisu)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 4
do zasady postępowania w sprawie nadania
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR ODPISU DO AKT DYPLOMU HABILITACYJNEGO

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA
z siedzibą w Warszawie

(ODPIS PRZEZNACZONY DO AKT)

DYPLOM HABILITACYJNY

.....
(imię/imiona i nazwisko)

urodzony/a dnia ..... r. w .....
(data) (miejsce)

na podstawie osiągnięcia naukowego - .....

.....

..... oraz oceny aktywności naukowej
(określenie osiągnięcia naukowego)

uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA HABILITOWANEGO
nauk

.....
(wskazanie dziedziny nauki i dyscypliny naukowej)

nadany uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny ..... z dnia .....

Recenzenci w postępowaniu habilitacyjnym:
(tytuł/stopień naukowy - imię i nazwisko)

Nr dyplomu .....

.....
.....
.....
.....

.....
Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

.....
(pieczęć imienna i podpis Prezydenta)

pieczęć urzędowa

Warszawa, dnia ..... r.
(data wydania dyplomu)

Warszawa, dnia ..... r.
(data sporządzenia odpisu)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 5
do zasady postępowania w sprawie nadania
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO – JĘZYK NIEMIECKI

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Wissenschaftliche Föderation
Universität VIZJA
mit Sitz in Warschau

(ABSCHRIFT)

HABILITATIONSDIPLOM

.....
(Vorname/-n und Nachname)

geboren am ..... in .....
(Datum) (Ort)

aufgrund wissenschaftlicher Leistungen .....

.....

..... sowie der Bewertung der wissenschaftlichen Tätigkeit
(Bezeichnung der wissenschaftlichen Leistung)

erwarb den akademischen Grad

HABILITIERTER DOKTOR

der Wissenschaften

.....
(Angabe des Wissenschaftsbereichs und der wissenschaftlichen Disziplin)

Rezensenten im Habilitationsverfahren:
(Titel/akademischer Grad – Vor- und Nachname)

Diplom-Nr .....

.....
.....
.....
.....

.....
Vorsitzender/in des Wissenschaftlichen Beirats der Disziplin

.....
(Namensstempel und Unterschrift des Präsidenten)

Dienstsiegel

Warschau, am .....
(Ausstellungsdatum des Diploms)

Warschau, am .....
(Erstellungsdatum der Abschrift)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO – JĘZYK HISZPAŃSKI

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Federación Científica
Universidad VIZJA

con sede en Varsovia

(COPIA)

DIPLOMA DE DOCTOR HABILITADO

.....
(nombre(s) y apellidos)

nacido/a el de ..... en .....
(fecha) (lugar)

sobre la base de la contribución científica .....

.....

..... y de la evaluación de la actividad científica
(descripción de la contribución científica)

obtuvo el grado académico de

DOCTOR HABILITADO

en ciencias

.....
(indicación del ámbito del conocimiento y de la disciplina científica)

Evaluadores en el procedimiento de habilitación:
(título/grado académico, nombre y apellidos)

N.° de diploma .....

.....
.....
.....
.....

.....
Presidente/a del Consejo Científico de la Disciplina

.....
(sello personal y firma del Presidente)

sello oficial

Varsovia, a .....
(fecha de expedición del diploma)

Varsovia, a .....
(fecha de expedición de la copia)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO – JĘZYK FRANCUSKI

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Fédération scientifique
Université VIZJA

avec siège à Varsovie

(COPIE)

DIPLÔME DE DOCTEUR HABILITÉ (HDR)

.....
(prénom(s) et nom)

né(e) le ..... à .....
(date) (lieu)

sur la base de ses réalisations scientifiques .....

.....

..... et de l'évaluation de son activité scientifique
(définition des réalisations scientifiques)

a obtenu le titre de

DOCTEUR HABILITÉ (HDR)

en

.....
(indiquer le domaine scientifique et la discipline)

Rapporteurs dans le cadre de la procédure d'habilitation:
(titre/diplôme universitaire - prénom et nom)

Numéro de diplôme .....

.....
.....
.....
.....

.....
Président(e) du Conseil scientifique de la discipline

.....
(cachet nominatif et signature du président)

Cachet officiel

Varsovie, le .....
(date de délivrance du diplôme)

Varsovie, le .....
(date d'établissement de la copie)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO – JĘZYK ANGIELSKI

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

VIZJA University
Scientific Federation

based in Warsaw

(COPY)

POST-DOCTORAL DEGREE DIPLOMA

.....
(full name)

born on ..... in .....
(date) (place)

on the basis of academic achievement .....

.....

..... and the assessment of academic activity
(specify scientific achievement)

was awarded an academic

POST-DOCTORAL DEGREE

in ..... sciences

.....
(specify the field of study and academic discipline)

Reviewers in the post-doctoraldegree awarding procedure:
(academic title/degree – full name)

Diploma No .....

.....
.....
.....
.....

.....
Chairperson of the Scientific Council of the Discipline

.....
(personal stamp and the Mayor's signature)

official stamp

Warsaw, ...
(diploma issue date)

Warsaw, ...
(date on which the copy was made)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO – JĘZYK ŁACIŃSKI

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Foederatio Scientifica Universitatis VIZJA

Varsoviae sedem habens

(EXEMPLAR)

DIPLOMA DOCTORIS HABILITATI

.....
(nomen/nomina et cognomen)

natus/nata die ..... anno in .....
(dies, mensis, anno) (locus natalis)

ex effectu scientifico .....

.....

..... necnon ex aesimatione activitatis scientifica
(Indicatio effectus scientifici)

gradum academicum consecutus est (consecuta est)

DOCTORIS HABILITATI

scientiarum

.....
(Indicatio scientiae atque disciplinae scientificae)

Censores in processu habilitationis:
(titulus/gradus academicus – nomen et cognomen)

Numerus diplomatis .....

.....
.....
.....
.....

.....
Praeses Consilii Disciplinae Scientificae

.....
(Sigillum et subscriptio Praesidis)

Sigillum officiale

Varsoviae, die .....
(datum diplomatis)

Varsoviae, die .....
(datum exemplaris)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

WZÓR ODPISU DYPLOMU HABILITACYJNEGO – JĘZYK ROSYJSKI

Federacja Naukowa
Uniwersytet VIZJA

Научная федерация
Университет VIZJA
с местонахождением в Варшаве

(КОПИЯ)

ДИПЛОМ ДОКТОРА ХАБИЛИТИРОВАННОГО

.....
(имя (имена) и фамилия)

родился/родилась ..... г. в .....
(дата) (место)

на основании научного достижения .....

.....

..... и оценки научной деятельности
(указание научного достижения)

получил(а) ученую степень

ДОКТОРА ХАБИЛИТИРОВАННОГО

наук

.....
(указание области науки и научной дисциплины)

Рецензенты в процедуре хабилитации:
(ученое звание/ученая степень — имя и фамилия)

№ диплома .....

.....
.....
.....
.....

.....
Председатель Научного совета с дисциплины

.....
(именная печать и подпись Президента)

гербовая печать

Варшава, ...г.
(дата выдачи диплома)

Варшава, ...г.
(дата составления копии)

UNIWERSYTET VIZJA

UNIWERSYTET ZACHODNI WE WROCŁAWIU

UNIWERSYTET Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie

Załącznik 6
do zasady postępowania w sprawie nadania
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA

OPIS DO WZORU DYPLOMU HABILITACYJNEGO ORAZ ODPISÓW

1. Oryginał dyplomu ma format A3 (297x420 mm), druk jednostronny
2. Odpis i odpis przeznaczony do akt mają format A4 (210x297 mm), druk jednostronny
3. Oryginał dyplomu i odpisy drukuje się w kolorze na papierze satynowym o gramaturze min. 120 g/m2
4. Na oryginale dyplomu oraz na odpisach znajduje się bordiura.
5. Logo Federacji Naukowej Uniwersytet VIZJA wmontowane jest centralnie w bordiurę w jej górnej części.
6. *Kolor bordiury - CMYK: 100,60,30,0*
7. *Na wszystkich wersjach dyplomu (oryginał, odpis, odpis przeznaczony do akt) w prawym górnym rogu umieszczone jest logo PRK. W lewym dolnym rogu umieszczone jest logo UV a w prawym dolnym rogu logo UAFM.*
8. *Wszystkie umieszczone na dyplomie logo (FNUV, PRK, UV, UAFM) muszą być zastosowane zgodnie z wytycznymi użycia, dedykowanymi dla poszczególnych znaków.*
9. W odpisie dyplomu oraz odpisie dyplomu przeznaczonym do akt nad określeniem rodzaju dyplomu umieszcza się odpowiednio napis: „ODPIS" lub „ODPIS PRZEZNACZONY DO AKT".
10. Pieczęć urzędowa Federacji na oryginale i odpisach jest tłoczona w papierze
11. Określenia występujące we wzorze „urodzony/a", „uzyskał/a" są drukowane w formie odmienionej
12. Kroje i kolor pisma:
    - wzór dyplomu oraz odpisów został przygotowany z użyciem czcionki Times New Roman w kolorze czarnym,
    - oryginał oraz odpisy dyplomu wypełnia się pismem komputerowym, czcionką Arial w kolorze czarnym.
13. Oryginał dyplomu oraz odpis wydawane są w tubie.